

PREDMET: Odgovori na pitanja dioničara zaprimljena na Glavnoj skupštini Društva održanoj dana 23.04.2018. godine

Na Glavnoj skupštini trgovačkog društva **TISAK d.d.** sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 11a, OIB: 75917721668 (nadalje u tekstu: **Izdavatelj** i/ili **Društvo**) održanoj dana 23.04.2018. godine, u pisanom obliku je zaprimljeno 50 (slovima: pedeset) niže navedenih pitanja dioničara te se Uprava Društva obvezala odgovoriti na ista te ih objaviti cjelokupnoj investicijskoj javnosti.

Slijedom prethodno navedenoga, ovime se investicijskoj javnosti podnose niže navedeni odgovori i pojašnjenja kako slijedi.

Pitanja (uz točku 3. dnevnog reda), i.e. ostavka člana Nadzornog odbora, gosp. Luke Cvitana:

1. Na koji način je Društvo zaprimilo ostavku (osobno, pošta...)?
2. Kojeg datuma je zaprimljena ostavka člana Nadzornog odbora?
3. Iz kojeg se razloga obavijest o ostavci člana Nadzornog odbora Društva objavila tek 15. veljače 2018. godine obzirom je u istoj obavijesti navedeno da g. Cvitan ne obavlja dužnost člana NO od 1. siječnja 2018. godine?
4. Koji su razlozi ostavke člana Nadzornog odbora Društva?
5. Da li je predmetni član Nadzornog odbora bio prisutan na sjednici Nadzornog odbora kada se davala suglasnost na Ugovor iz točke 5. dnevnog reda?

Ovime se ističe da je Društvo već na samoj Glavnoj skupštini održanoj dana 23.04.2018. godine odgovorilo na sva gore navedena pitanja, ali s ciljem informiranja cjelokupne investicijske javnosti daju se niže navedeni odgovori i pojašnjenja na način kako slijedi.

Gosp. Luka Cvitan je podnio ostavku datiranu s danom 28.12.2017. godine te je naznačio da ista ostavka stupa na snagu s danom 01.01.2018. godine te da s tim datumom više ne sudjeluje u radu Nadzornog odbora. Napominje se da je na Glavnoj skupštini Društva održanoj dana 23.04.2018. godine prisutnim dioničarima te punomoćnicima dioničara pročitan sadržaj dane ostavke u cijelosti te je konstatirano na zapisnik kako u samoj ostavci nisu naznačeni razlozi ostavke člana Nadzornog odbora Društva, ali se nadalje ističe kako nije niti potrebno da se obrazlažu razlozi ostavke obzirom da to nije predviđeno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, već je riječ o autonomnoj, diskrecijskoj odluci svakog člana nadzornog odbora. Zaključno, imajući u vidu nespornu okolnost da je članstvo gosp. Luke Cvitana u Nadzornom odboru Tiska prestalo s danom 01.01.2018. godine, isti nije sudjelovao u radu Nadzornog odbora nakon navedenoga datuma pa, slijedom toga, isti nije bio prisutan na sjednici Nadzornog odbora koja je održana dana 07.02.2018. godine kada je Uprava Društva ishodila suglasnost Nadzornog odbora za pristup Ugovoru o najstarijem (super-priority) kreditu do EUR 1.060.000.000,00, i to u svojstvu jamca/sudužnika.

Pitanja (uz točku 4. dnevnog reda), i.e. odluka o izboru člana Nadzornog odbora:

1. Da li je ishođena suglasnost zajmodavaca po SPFA ugovoru na imenovanje člana NO sukladno odredbama 21.12. Ugovora?
2. Molim na uvid predmetnu suglasnost.

Ističe se da je na samoj Glavnoj skupštini održanoj dana 23.04.2018. godine usmenim putem te konstatiranjem na zapisnik dano potrebno obrazloženje na gore navedeno pitanje ad. 1 te se ovime pisanim putem o istome obavještava cjelokupna investicijska javnost.

Odredbom članka 21. Ugovora o najstarijem (super-priority) kreditu (nadalje u tekstu: SPFA), propisani su slučajevi neispunjenja obveza kada Zajmodavci, među ostalim, mogu proglasiti cjelokupni kredit dospjelim. Konkretnom odredbom članka 21. stavka 12. SPFA-a propisano jest da se slučajem neispunjenja obveza smatra

kada se povjerenik nije savjetovao sa Zajmodavcima „...u odnosu na imenovanje i identitet upravnog odbora te u pogledu nadzornog odbora koji će se uspostaviti nakon Datuma nagodbe u odnosu na deset najvećih članova Koncerna prema prihodima“. Iz sadržaja prethodno citirane ugovorne odredbe nesporno proizlazi da se takva obveza izvanrednog povjerenika odnosi na nadzorni odbor koji će biti uspostavljen tek nakon sklapanja nagodbe unutar postupka izvanredne uprave, točnije ista odredba se ne primjenjuje u odnosu na izbor članova Nadzornog odbora u Društvu pa slijedom toga nije niti postojala obveza ishoda predmetne suglasnosti.

Pitanja (uz točku 5. dnevnog reda), i.e. Odluka o pristupu Društva, kao dodatnog Jamca, Ugovoru o najstarijem (super-priority) zajmu do EUR 1.060.000.000:

1. Da li je Uprava Društva prisustvovala na sjednici privremenog vjerovničkog vijeća (dalje: „PVV“) na kojoj se odobravao Ugovor o najstarijem zajmu, odnosno tzv. roll-up ugovor iz točke 5. dnevnog reda (dalje: „SPFA“)?
(Prema zapisniku sa 3.sjednice PVV, nije vidljivo da je bilo tko od članova Uprave Društva bio prisutan na predmetnoj sjednici na kojoj se raspravljalo o SPFA Ugovoru i davala suglasnost na sklapanje istog.)

Uprava Društva nije prisustvovala istoj sjednici.

2. Kada je Uprava Društva dobila na uvid SPFA Ugovor ?

Kada se počelo razmatrati da Društvo pristupi SPFA ugovoru, Agrokor je omogućio Društvu uvid u cjelokupnu dokumentaciju vezano uz predmetni ugovor, te se Uprava Društva s njegovim sadržajem upoznavala od četvrtog tromjesečja 2017. godine do trenutka pristupanja.

3. U obavijesti Društva od 08.veljače 2018.godine spominje se „Ad Hoc grupa“ i „Ad hoc odbor“. Tko su članovi „Adhoc“ grupe, odnosno odbora?

Riječ je pravnim subjektima navedenima u Prilogu 1. SPFA-a.

4. Da li je Upravi Društva poznat sadržaj financijskog aranžmana između tih držatelja obveznica?

Sve obveze nastale prije pokretanja postupka izvanredne uprave će se konačno regulirati nagodbom između vjerovnika. Slijedom navedenog, osim činjenice da te obveze postoje, njihov iznos, sadržaj predmetnih aranžmana nije relevantan, niti ih je Društvo posebno razmatralo.

5. Ukoliko Upravi nije poznato, kako je mogla pristupiti jamstvima bez da je upoznata sa uvjetima u tom financijskom aranžmanu?

Vidi odgovor pod brojem 4.

6. Da li su se Uprava i/ili Nadzorni odbor Društva detaljno upoznali sa sadržajem SPFA ugovora?

Upoznali su se u okviru svojih nadležnosti i funkcija.

7. Da li i na koji način su osobe iz prethodnog pitanja sudjelovale u pregovorima oko sadržaja SPFA Ugovora?

Uprava Društva nije, a koliko je istoj poznato niti članovi Nadzornog odbora nisu sudjelovali u pregovorima oko sadržaja SPFA Ugovora.

8. Zašto se SPFA Ugovorom (čl 21.13) Zabranjuje osporavanje jamstava koja su ovisna društva izdavala u korist vladajućeg?

Obzirom da je dio kreditora koji je osigurao sredstva za SPFA financiranje Agrokor već ranije financirao Agrokor uz jamstva ovisnih Društava, razumna je pretpostavka da su kreditori na taj način štitili svoja prethodna ulaganja (kredite) u Agrokor. Također i SPFA se uz prioritetni status tražbine sukladno Zakonu o postupku izvanredne uprave temelji na strukturi davanja jamstava operativnih društava, za koja jamstva Društvo smatra da su valjana i u konkretnoj situaciji i obzirom na informacije kojima raspoložemo poslovno opravdana.

9. Koji je razlog pristupa SPFA zajmu?

Razlog pristupanja SPFA zajmu bila je nelikvidnost društva. U trenutku pristupanja SPFA zajmu Društvo je imalo dospjelih, a neplaćenih obveza nastalih nakon 09.04.2017. godine u iznosu od 90 mil. kuna. Isto tako, Društvo je do dana potpisivanja SPFA zajma isplatilo 85 mil. kuna tzv. starog duga, pri čemu dijelu dobavljača nije plaćeno ništa, čime je najveći broj dobavljača Tiska bio u neravnopravnom položaju u odnosu na ostale dobavljače Agrokora.

10. Da li je Društvo koristilo sredstva iz SPFA zajma?

Da.

11. Koliko sredstava je Društvo koristilo?

Do dana 28.04. 2018. godine Društvo je iskoristilo 30,1 mil. Eur-a. Društvo planira iskoristiti još sredstava iz SPFA zajma.

12. Za koju namjenu su sredstva iskorištena?

Sredstva su iskorištena za podmirenje potreba tekuće likvidnosti i za plaćanje tzv. starog duga dobavljačima.

13. Koliko sredstava se iskoristilo za plaćanje BAT-a kao drugom najvećem dioničaru?

BAT-u kao drugom najvećem pojedinačnom dioničaru (BAT + TDR), plaćeno je 40% starog duga (u postocima isti iznos kao i svim ostalim dobavljačima). Osim toga, BAT je kroz sudjelovanje u tranši za dobavljače SPFA ugovora refinancirao 42,7 mil kuna starog duga. Posebno napominjemo da je Društvo, od 09.04.2017. godine, koristilo sredstva TDR-a (BAT-a) kao izvor tekuće likvidnosti. Do pristupanja SPFA zajmu, dug Društva prema TDR-u (BAT-u) narastao je na 70 mil. kuna za robu isporučenu nakon 09.04.2017. godine.

14. Za koji iznos jamči Društvo po SPFA Ugovoru?

Društvo po SPFA ugovoru solidarno jamči za iznos do EUR 1.060.000.000 (ovisno o konkretno povučenim sredstvima), kao i sva druga povezana i ovisna društva koncerna koja su pristupila predmetnom ugovoru.

15. Zašto se daje naknadna suglasnost kad znamo da je Društvo već ranije pristupilo SPFA zajmu te javnost obavijestilo o istom putem internetske stranice Zagrebačke burze (i vlastite internetske stranice) u obavijesti od 08.veljače 2018.godine ?

O navedenoj točki dnevnog reda se nije odlučivalo na Glavnoj skupštini, odnosno nije tražena naknadna suglasnost te je stoga odgovor na ovo pitanje postao bespredmetan. Ipak, na ovaj način se nastojalo omogućiti svim zainteresiranim dioničarima da izravno/osobno postave pitanja Upravi Društva te dobiju sve potrebne informacije glede SPFA-a.

16. Tko su bili članovi uprave u vrijeme pristupa SPFA Ugovoru?

U trenutku pristupa Društva, kao dodatnog jamca SPFA-u, Uprava Društva se sastojala od 2 (slovima: dva) člana, i to gosp. Danka Duhovića, predsjednika uprave Društva te gosp. Fabrisa Peruška, člana uprave.

17. Da li su se članovi uprave upoznali s financijskim izvješćima Agrokora d.d.

Da.

18. Kako ste procijenili rizik koji može proizaći za Društvo iz pristupa SPFA Ugovoru?

Uprava Društva procjenjivala je rizike i koristi za Društvo. Prvenstveni posao i odgovornost Uprave je očuvanje poslovanja Društva. Obzirom da je alternativa nepristupanju bio izvjestan stečaj Društva, Uprava Društva donijela je odluku o pristupanju SPFA-u.

19. Na koji način ste ograničili odgovornost Društva po SPFA Ugovoru?

Kao što je prethodno navedeno, Društvo je pristupilo SPFA-u kao dodatni jamac i jamstvo po ovom ugovoru je solidarno i neograničeno. Takvi uvjeti su postavljeni svim društvima koncerna, a ne samo Društvu. U tom smislu jamstvo je ograničeno regresnim zahtjevima prema drugim uključenim društvima.

20. Koje ste osiguranje primili od glavnog dužnika – Agrokor d.d.?

Društvo je u ovom trenutku primilo direktan novčani priliv koji mu je omogućio nastavak poslovanja, a u slučaju naplate, Društvo prema glavnom dužniku – Agrokor d.d. ima pravo regresa.

21. Na temelju kojih sve informacija ste donijeli odluke o pristupu SPFA Ugovoru i potom zalaganju imovine Društva?

Odluku o pristupanju SPFA zajmu donijeli smo prvenstveno temeljem poslovne situacije u Društvu, odnosno prijetnje nemogućnosti ispunjenja tekućih obveza društva, vrijednosti založene imovine Društva za SPFA zajam, te vjerojatnosti da Društvu dospije na naplatu ukupan SPFA zajam sa jedne strane te koristi koje će Društvo imati pristupanju SPFA zajmu s druge strane.

22. Da li ste provodili insolventni test pristupanja SPFA zajmu?

Ukupne obveze Društva daleko premašuju ukupnu imovinu Društva pa je Društvo u revidiranom financijskom izvješću za 2016. godinu iskazalo gubitak veći od temeljnog kapitala Društva. Isto tako, Društvo je od otvaranja postupka Izvanredne Uprave bilo nesposobno na vrijeme ispunjavati obveze iz tekućeg poslovanja. Obzirom na gore navedeno, Uprava je smatrala da nije bilo potrebe za provođenjem insolventnih testova.

23. Da li je Uprava Društva svjesna da jamči za subjekt koji je prema svemu sudeći insolventan i neće biti u mogućnosti vratiti svoje obveze?

Društvo solidarno sa svim ostalim ovisnim Društvima jamči za kredit koji je iskorišten za stabilizaciju poslovanja Društva i ovisnih društava.

24. Da li Društvo ima potraživanja ili zajam (od ranije) prema Agrokoru d.d.?

Da.

25. Koliko iznosi predmetno potraživanje?

Sukladno rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu kojim su utvrđene tražbine, prijavljeno potraživanje Tisak d.d.-a prema Agrokor d.d.-u iznosi 346.942.931,68 kuna.

26. Koliki će iznos Društvo naplatiti po tom potraživanju prema planu koji je predložen od strane izvanredne uprave?

Način te uvjeti namirenja potraživanja prijavljenih od strane ovisnih društava prema matičnom društvu će u potpunosti biti utvrđeni u konačnom tekstu nagodbe.

27. Da li ste procijenili vrijednost žigova u vlasništvu društva prije zalaganja istog (od strane neovisnog sudskog vještaka)?

Nije provedene procjena vrijednosti žigova od strane neovisnog sudskog vještaka.

28. Kolika je vrijednost žigova u vlasništvu Društva?

Nije nam poznata tržišna/fair vrijednost žigova u vlasništvu Društva. Ukupna knjigovodstvena vrijednost dijela založenih žigova koji se nalaze u knjigama Društva, iznosi na dan 31.12.2017. godine 561 tisuću kuna.

29. Kolika je vrijednost kolaterala koju je društvo odobrilo kao osiguranje za obveze vladajućeg društva-Agrokora d.d.?

Tržišna vrijednost nekretnine koju je Društvo založilo za kolateral kod pristupanja SPFA zajmu po procjeni iz 2014. godine iznosi 4,2 mil. EUR.

30. Koliku vrijednost kolaterala su za SPFA zajam odobrila ostala ovisna društva Agrokora d.d.?

Nisu su nam poznate vrijednosti kolaterala ostalih Društava.

31. Koliku vrijednost kolaterala je za SPFA zajam Agroker osigurao vjerovnicima iz predmetnog kredita?

Koliko nam je poznato, Agroker nije osigurao kolaterale po SPFA zajmu.

32. Koje su promjene u ugovoru provedene od dana pristupa Društva SPFA zajmu do danas ?

Koliko nam je poznato, nakon pristupanja Društva, kao dodatnog jamca, koje je bilo dana 07.02.2018. godine, nije bilo daljnjih izmjena SPFA-a.

33. Kojeg datuma se planira objava financijskog izvješća za 2017.godinu?

Dana 27.04.2018. godine Društvo je obavijestilo investicijsku javnost o odgodi objave godišnjeg financijskog izvještaja za 2017.

34. Da li je uprava ishodila suglasnost suda na prijenos svojih ovlasti na treće osobe?

Uprava nije prenijela svoje ovlasti na treće osobe.

35. Je li Uprava Društva upoznata s odredbama čl. 20.4 (a) SPFA Ugovora prema kojemu više neće moći vršiti plaćanja u iznosu većem od 50.000 eur bez suglasnosti Aloxpartnersa čime de facto prenosi ovlasti iz ZPIUTD na treću osobu?

Društvo je u postupku izvanredne uprave kojem je između ostalog i svrha restrukturiranje i stabilizacija poslovanja. U tom kontekstu je, a sukladno zakonu, sklopljen ugovor sa društvom AlixPartners kao glavnim savjetnikom za restrukturiranje. Jedan od glavnih zadataka savjetnika za restrukturiranje je i savjetovanje i kontrola upravljanje raspoloživim novcem. U tom kontekstu AlixPartners daju suglasnost na određena plaćanja, ali time ovlasti društva nisu prenesene na njih već u cilju restrukturiranja Društvo prihvaća određena ograničenja. Uprava društva predlaže i provodi sva plaćanja Društva.

36. Da li ste upoznati s odredbom čl. 20.4 (b)?

Da.

37. Možete li nam ju pojasniti?

Odredba je prema našem sudu jasna i nije podložna podrobnoj interpretaciji.

38. Da li ste dobili odobrenje Alixpartners za pristupanje SPFA Ugovoru?

Ne, i takva nije potrebna.

39. Možemo li dobiti na uvid predmetno odobrenje?

Molim vidjeti odgovor na prethodno pitanje.

40. Prema odredbi čl. 20.8. Ugovora, Agrokor je dužan osigurati da svaki član grupe ustanovi sustav upravljanja novčanim sredstvima („cash management system“) koji je prihvatljiv za AlixPartners. Da li je Društvo uspostavilo takav sustav i da li je za isti dobilo odobrenje Alixpartners?

Društvo je ustanovilo sustav upravljanja novčanim tokovima još u lipnju 2017. godine u svrhu upravljanja novčanim sredstvima.

41. Da li je Uprava Društva pokušala ishoditi alternativno financiranje i jesu li zaprimljene ponude u tom smislu?

Iz prethodnih odgovora vidljivo je da je uprava nastojala osigurati likvidnost kako je gore objašnjavano. Ujedno, nije postojala mogućnost osiguravanja financiranja na slobodnom tržištu.

42. Zašto Uprava Društva nije sazvala glavnu skupštinu i pokušala ishoditi dokapitalizaciju od strane dioničara?

Uprava je razmatrala mogućnost eventualne dokapitalizacije Društva. Pojedinačno najveći dioničari (Agrokor, TDR, BAT) koji drže 93% dionica Društva jasno su dali do znanja da nisu zainteresirani za dokapitalizaciju Društva. Uprava je procijenila da ne postoji mogućnost da preostali dioničari dokapitaliziraju Društvo u iznosu dovoljnim da se osigura kontinuitet poslovanja Društva.


Ipak, Uprava Društva razmotrit će svaku inicijativu dioničara za eventualnom dokapitalizacijom Društva.

43. Zašto uprava nije sazvala glavnu skupštinu bez odgode po saznanju gubitka više od pola temeljnog kapitala (čl. 251 ZTD)?

Uprava Društva je sazvala Glavnu skupštinu odmah po donošenju i saznanju rezultata financijskih izvješća za 2016. godinu. Glavna skupština je održana 29. studenog 2017. te su na njoj usvojena financijska izvješća i donijeta odluka o pokriću gubitaka.

S poštovanjem,

TISAK d.d.


TISAK
trgovačko d.d.
Slavonska avenija 11a
Danko Duhović, predsjednik uprave
ZAGREB